|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu: projekt ustawy o niektórych umowach zawieranych elektronicznie oraz o zmianie ustawy o pomocy społecznej (UD 230)*** | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
| **1.** | **MRiT** | OSR – wpływ na sektor finansów publicznych | MRiT zwraca uwagę, że w OSR do ustawy wymienione zostały wyłącznie wydatki, które mają zostać poniesione przez MRiPS. W świetle art. 2 ust. 3 i konieczności zapewnienia integracji rozwiązania z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy, konieczne w ocenie skutków finansowych jest przewidzenie wydatków związanych z dostosowaniem narzędzia do wymogów ustawy. | Dodanie informacji o wydatkach wynikających z konieczności zapewnienia integracji rozwiązania PIP według wyliczeń wskazanych w załączniku do tabeli uwag | **Uwaga uwzględniona.**  OSR zostanie uzupełniona o wydatki wynikające z konieczności zapewnienia integracji rozwiązania z systemem Punktu Informacji dla Przedsiębiorcy. |
| **2.** | **MRiT** | Projekt ustawy – Art. 4 ust. 1 | Ustawodawca przewiduje wśród funkcjonalności Systemu funkcjonalność rozwiązania umowy. Czy przedmiotowa kategoria obejmuje również obsługę związaną z wypowiedzeniem umowy? W ramach uwagi wnosimy o rozważenie czy funkcjonalności wypowiedzenia i rozwiązania umowy nie powinny zostać wymienione osobno. | Według decyzji ustawodawcy | **Uwaga uwzględniona.**  Funkcjonalność Systemu zostanie uzupełniona o wypowiedzenie umowy. |
| **3.** | **MRiT** | Projekt ustawy – Art. 6 | Proponujemy rozważenie zmiany projektowanego przepisu art. 6 w ten sposób, aby umowa o pracę w przypadku pracodawcy będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą określała stałe miejsce wykonywania działalności albo, w razie jego nieposiadania adres do doręczeń, zamiast adresu zamieszkania. Osoba fizyczna nie posiada również siedziby. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą posługują się adresem do doręczeń oraz – jeżeli przedsiębiorca takie miejsce posiada – adresem stałego miejsca wykonywania działalności gospodarczej. Zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 6) ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej i Punkcie Informacji dla Przedsiębiorcy (Dz. U. z 2020 r., poz. 2296), te dane ewidencyjne są wpisywane do CEIDG. Osoby fizyczne prowadzące działalność gospodarczą często są w posiadaniu lokali przeznaczonych na potrzeby prowadzenia działalności. W takim przypadku nie jest konieczne, aby zatrudniani pracownicy znali miejsce zamieszkania przedsiębiorcy, skoro jego tożsamość może być określona poprzez wskazanie miejsca wykonywania działalności. Zmiana art. 6 ust 1 pkt 2 spowoduje, że analogiczne dane dotyczące adresu będą wymagane od zleceniodawcy (art. 6 ust 2 pkt 2), będącego osobą fizyczną prowadzącą działalność gospodarczą. Zwrócić należy uwagę, że powyższe koresponduje z przepisem art. 126 § 2 pkt 1) ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 1805), zgodnie z którym, gdy strona jest przedsiębiorcą wpisanym do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności | Według decyzji ustawodawcy | **Uwaga uwzględniona**  Przepis art. 6 projektu zostanie skorygowany zgodnie z art. 5 ust 1 pkt 6 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. o Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej |
| **4.** | **MFiPR** | Uzasadnienie oraz  OSR projektu ustawy | Zarówno uzasadnienie, jak i OSR przedkładanego projektu ustawy w niewystarczającym stopniu opisują sposób realizacji kamienia milowego A51G KPO, ponieważ nie przytoczono konkretnych artykułów projektu ustawy, które wdrażają konkretne zapisy ww. kamienia milowego. | Zalecane jest zamieszczenie szczegółowych informacji (zarówno w OSR, jak i Uzasadnieniu) zgodnie z wymogami dotyczącymi poprawnego przedstawiania zakresu informacji odnoszących się do opisu realizacji kamieni milowych KPO w aktach legislacyjnych, które zostały przekazane w piśmie z dnia 28 kwietnia br. znak: DSR-Xd.5201.8.2022.AZ. | **Uwaga uwzględniona.**  OSR i uzasadnienie zostaną uzupełnione zgodnie z wymogami dotyczącymi poprawnego przedstawiania zakresu informacji odnoszących się do opisu realizacji kamieni milowych KPO w aktach legislacyjnych. |
| **5.** | **MS** | art. 5 ust. 4 | W zakresie projektowanego art. 5 ust. 4 należy zauważyć, że nie wydaje się konieczne oraz uzasadnione wprowadzenie regulacji, że opatrzenie umowy kwalifikowanym podpisem elektronicznym wywołuje skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu.  Zgodnie bowiem z art. 781 § 1 ustawy *z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny*[[1]](#footnote-1), do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej wystarcza złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym  Ponadto stosownie do art. 25 ust. 2 rozporządzenia eIDAS[[2]](#footnote-2) kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu. Brzmienie art. 781 § 1 k.c. jest zbieżne z regulacją art. 25 ust. 2 **rozporządzenia eIDAS, który wprowadza zasadę równoważności kwalifikowanego podpisu elektronicznego oraz podpisu własnoręcznego[[3]](#footnote-3). Zgodnie z art. 2 ust. 3 rozporządzenia eIDAS rozporządzenie nie ma** wpływu na prawo krajowe ani unijne związane z zawieraniem i ważnością umów lub innych zobowiązań prawnych lub proceduralnych, dotyczące ich formy. Natomiast w myśl motywu 49 do rozporządzenia eIDAS podpis kwalifikowany powinien mieć skutek prawny równoważny podpisowi własnoręcznemu, a skutki prawne pozostałych podpisów elektronicznych poza podpisem kwalifikowanym powinny być uregulowane w prawie krajowym[[4]](#footnote-4). Art. 25 ust. 2 rozporządzenia eIDAS wprowadza zatem minimalną regułę interpretacyjną, ustanawiając możliwość rozszerzenia skutków innego rodzaju podpisów elektronicznych jako równoważnych podpisowi własnoręcznemu.  Dodatkowo należy zauważyć, że w omawianej jednostce redakcyjnej, kwalifikowany podpis elektroniczny został nieprawidłowo określony jako *podpis kwalifikowany podpis elektroniczny*. | Rozważenie możliwości zmiany projektowanego art. 5 ust. 4 poprzez wykreślenie z jego treści kwalifikowanego podpisu elektronicznego. | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniony zostanie art. 5 ust. 4 projektu poprzez wykreślenie z jego treści kwalifikowanego podpisu elektronicznego. |
| **6.** | **MS** | art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a | W projektowanym art. 1 ust. 3 pkt 1) a) zamiast słowa „pomiotem” należałoby wpisać słowo „podmiotem”. | W projektowanym art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a zamiast słowa „pomiotem” należałoby wpisać słowo „podmiotem”. | **Uwaga uwzględniona.**  Skorygowany zostanie art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a projektu zgodnie ze zgłoszoną uwagą |
| **7.** | **RCL** | art. 4 ust. 1 pkt 6 | W zakresie uwagi dotyczącej brzmienia art. 4 ust. 1 pkt 6 projektu, w którym przewiduje się funkcjonalność Systemu w postaci wydania świadectwa pracy, uzasadniania nie uzupełniono o wyjaśnienie sposobu realizacji, w stosunku do umów obsługiwanych w Systemie, obowiązku pracodawcy określonego w art. 9412 Kodeksu pracy dotyczącego wydawania pracownikowi kopii części lub całości dokumentacji pracowniczej, w tym kopii (duplikatu) świadectwa pracy. Wydaje się, że wydanie kopii świadectwa pracy (która nie jest dokumentem tożsamym z pierwotnie wydanym świadectwem pracy) nie jest równoznaczne z funkcjonalnością polegającą na zapewnieniu przez System dostępu do dokumentacji pracowniczej, o którym stanowi art. 4 ust. 1 pkt 7 projektu. W związku z tym sposób realizacji przez pracodawcę obowiązku określonego w 9412 Kodeksu pracy wymaga ponownej analizy i wyjaśnienia. |  | **Odniesienie się do uwagi:**  Zakłada się, że pracownik zostanie poinformowany, że wystawione zostało dla niego świadectwo pracy. Po zalogowaniu do Systemu, będzie on mógł je pobrać.  W przypadku umów opatrywanych podpisem zaufanym, ze względu na jego charakter, oryginał świadectwa będzie w Systemie, a pobrany przez pracownika dokument będzie stanowił jego kopię (na podobnej zasadzie jak klient bankowości elektronicznej drukuje lub pobiera potwierdzenie przelewu). |
| **8.** | **RCL** | Brak określenia zasad ponoszenia odpowiedzialności majątkowej za szkodę wyrządzoną przez nieprawidłowe działanie Systemu | W odniesieniu do nieuwzględnionej i niewyjaśnionej uwagi dotyczącej braku określenia zasad ponoszenia odpowiedzialności majątkowej za szkodę wyrządzoną przez nieprawidłowe działanie Systemu (lp. 47 tabeli uwag z uzgodnień międzyresortowych) nadal wątpliwości budzi, czy na podstawie przepisów projektowanej ustawy jest możliwe jednoznaczne wskazanie organu odpowiedzialnego za powstałe w ten sposób szkody. Zauważyć należy, że zakładane funkcjonalności Systemu obejmują nie tylko przechowywanie dokumentacji pracowniczej i dokumentacji umowy, dostęp do tej dokumentacji oraz wydanie świadectwa pracy (art. 4 ust. 1 pkt 5–7 projektu), ale również dokonywanie za pośrednictwem Systemu czynności wywołujących skutki prawne – w tym zawarcie, zmianę i rozwiązanie umowy, czy obliczenie wymiaru przysługującego pracownikowi urlopu (art. 4 ust. 1 pkt 1–4 projektu). W przepisach projektowanej ustawy wskazuje się jedynie (w art. 2 ust. 1), że minister właściwy do spraw pracy prowadzi i udostępnia System, natomiast ww. funkcjonalności zapewnia już sam System (art. 4 ust. 1 wprowadzenie do wyliczenia). Wydaje się, że powyższe, ogólnikowe unormowanie nie jest tożsame ze wskazaniem ministra właściwego do spraw pracy jako organu odpowiedzialnego za organizowanie i zapewnienie prawidłowego działania funkcjonalności Systemu, co może wiązać się z ryzykiem utrudnionego dochodzenia rekompensaty szkód wynikłych w związku z nieprawidłowym działaniem Systemu (np. na skutek czasowego zawieszenia działania Systemu, jego poszczególnych funkcjonalności czy ataku hakerskiego). Szkody takie mogą powstać chociażby w przypadku niedotrzymania terminów zapłaty składek na ubezpieczenie za pracownika, zapłaty tych składek w nieprawidłowej wysokości, niewłaściwego rozliczenia zaliczki na podatek dochodowy od osób fizycznych i tym podobnych czynności, które są związane z obowiązkami realizowanymi przez pracodawcę, zleceniodawcę oraz rodziców (strony danej umowy) na podstawie przepisów odrębnych. Wydaje się, że przepisy projektowanej ustawy w przypadku wystąpienia wyżej wymienionych okoliczności zakładają ponoszenie pełnej odpowiedzialności przez podmiot, który nie zrealizował określonego w przepisach odrębnych obowiązku.  Nie jest również jasne (na podstawie projektowanych przepisów i wyjaśnień zawartych w uzasadnieniu), jakie będą ewentualne skutki prawne uzyskania nieupoważnionego dostępu do danych zawartych w Systemie oraz zmiany tych danych, a także skutki zawarcia za pośrednictwem Systemu umowy niezgodnej z wymogami obowiązującego prawa (np. w przypadku zawarcia umowy o pracę z cudzoziemcem z naruszeniem ustawowych wymogów). Wydaje się, że System nie będzie pozwalał na weryfikację takiego zdarzenia. Nie wiadomo również, czy możliwe będzie unieważnianie takich umów w Systemie. W powyższym kontekście proponuje się ponowną analizę założeń prawnych Systemu i odpowiadających tym założeniom regulacji projektowanej ustawy oraz zawarcie stosownego wyjaśnienia w uzasadnieniu projektu. |  | **Odniesienie się do uwagi:**  Zgodnie z art. 4 ust. 2 projektu ustawy – System będzie jedynie wspomagał pracodawcę, zleceniodawcę albo rodzica w obliczaniu należności podatkowych. To strony umowy będą wprowadzały dane do systemu, na podstawie których system wyliczy i przedstawi do akceptacji należności podatkowe. Wykonując czynności za pomocą Systemu podmioty korzystające z niego będą akceptowały czynności dokonywane w Systemie.  Za prawidłowość danych np. podatkowych zaproponowanych przez System będzie odpowiadał podmiot korzystający z Systemu. Tak jak w przypadku systemów księgowo – płacowych, wykorzystywanych na rynku, to księgowy poprzez autoryzację płatności w systemie ponosi odpowiedzialność za ich prawidłowość, a nie system, z którego korzysta księgowy.  Projektowany System będzie jedynie narzędziem pomocniczym, ułatwiającym dokonywanie określonych czynności.  Jeżeli pracodawca nie zapłaci podatku lub składek na ubezpieczenie, to będzie podlegał takiej samej odpowiedzialności jak każdy pracodawca, który nie wywiąże się ze swoich obowiązków. Są już ustawy systemowe w tym zakresie. Te przepisy będę po prostu stosowane tak jak do każdego innego przedsiębiorcy.  Na obecnym etapie nie przewiduje się możliwości dokonywania płatności za pośrednictwem Systemu.  Skutki będą dokładnie takie same jak w przypadku prowadzenia dokumentacji w formie papierowej lub elektronicznej w komercyjnym systemie.  Projektowany system nie zmienia obecnych przepisów w tym zakresie. Projektowana ustawa daje tylko nowe narzędzie. Podmiot korzystający z tego systemu będzie musiał, tak jak obecnie, przestrzegać ogólnych przepisów, w szczególności prawa pracy (umowa o pracę) i prawa cywilnego (umowa zlecenie).  W przypadku np. zawarcia umowy z cudzoziemcem, system nie będzie weryfikował czy pracodawca zatrudniając cudzoziemca uzyskał odpowiednie zezwolenie. Jest to odrębny obowiązek pracodawcy, wynikający z innych przepisów prawa. Jeżeli pracodawca zatrudni np. agenta ubezpieczeń, architekta lub radcę prawnego, to system nie będzie sprawdzał czy dany pracownik jest wpisany do odpowiedniego rejestru i posiada uprawnienia zawodowe. Tworzenie takiej funkcjonalności byłoby niepotrzebnym komplikowaniem systemu, który, co do zasady, ma być jak najprostszy. |
| **9.** | **RCL** | Zapewnienie możliwości uzyskania dostępu do dokumentacji danej umowy, a także korzystania z innych przewidywanych funkcjonalności Systemu przez podmioty trzecie | Proponuje się zweryfikowanie, czy przepisy projektowanej ustawy zapewniają możliwość uzyskania dostępu do dokumentacji danej umowy, a także korzystania z innych przewidywanych funkcjonalności Systemu przez podmioty trzecie – realizujące np. obsługę finansową, kadrową, prawną pracodawcy, zleceniodawcy lub rodziców. Jakkolwiek przepisy projektowanej ustawy ani dołączone do niej uzasadnienie nie odnoszą się do powyższej kwestii, wydaje się, że zakładany dostęp do Systemu będą posiadały jedynie strony danej umowy. W tym zakresie zasadne wydaje się rozważenie możliwości udzielania stosownego upoważnienia podmiotom obsługującym strony umowy. Kwestia ta powinna zostać wyjaśniona w uzasadnieniu projektu. |  | **Odniesienie się do uwagi:**  Użytkownik logując się do Systemu będzie wskazywał czy działa on w swoim imieniu czy w imieniu instytucji, którą reprezentuje. W przypadku gdy użytkownik będzie działał jako pełnomocnik, będzie on zobowiązany do dołączenia do Systemu pełnomocnictwa.  Nie ma potrzeby regulować w projekcie ustawy kwestii dotyczących pełnomocników, ponieważ taka instytucja istnieje już w naszym systemie prawnym na podstawie innych przepisów. |
| **10.** | **RCL** | Wpływu na funkcjonowanie umów zawartych w Systemie jaki będzie miała zmiana statusu podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a projektu w sytuacji, gdy podmioty te utracą ten status w trakcie obowiązywania umowy zarejestrowanej w Systemie | Po ponownej analizie zasadnym jest wyjaśnienie, jaki wpływ na funkcjonowanie umów zawartych w Systemie będzie miała zmiana statusu podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a projektu w sytuacji, gdy podmioty te utracą ten status w trakcie obowiązywania umowy zarejestrowanej w Systemie, tj. przestaną być mikroprzedsiębiorcą lub zwiększą zatrudnienie do 10 i więcej osób. Przedstawiony do zaopiniowania projekt ustawy oraz uzasadnienie nie zawierają w tym zakresie uregulowań. W szczególności nie jest jasne, czy taka sytuacja będzie podstawą do zakończenia umowy czy też umowa będzie dalej zarejestrowana w Systemie i czy po jej rozwiązaniu podmiot niespełniający już wymagań określonych w ustawie będzie mógł wygenerować świadectwo pracy.  Ponadto nie wiadomo, w jaki sposób mają postępować (w zakresie trwania umowy, jej zmian czy prowadzenia dokumentacji pracowniczej) strony umów zawartych w Systemie (np. na okres próby lub na czas określony), gdy „pracodawca” w trakcie trwania umowy przestał spełniać wymagania? Podobna wątpliwość dotyczy sytuacji, gdy „pracodawca” przestał spełniać wymagania pomiędzy zawarciem np. umowy na czas określony a zawarciem umowy na czas nieokreślony. Kolejna wątpliwość dotyczy ważności samej umowy zawartej poprzez System, jeżeli jedna ze stron (np. „pracodawca”) już w chwili jej zawierania nie spełniała warunków określonych w projektowanej ustawie. |  | **Odniesienie się do uwagi:**  Zakłada się, że w przypadku zmiany statusu podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 3 pkt 1 lit. a projektu ustawy, podmioty te będą miały 2 lata na wyjście z Systemu, jednak oryginały dokumentacji pracowniczej pozostaną w systemie.  W tym zakresie zostaną uzupełnione przepisy projektu ustawy. |
| **11.** | **ZUS** | art. 4 ust. 4 | Wskazujemy na potrzebę ujednolicenia pojęć używanych w art. 4 ust. 3 i 4 projektowanej ustawy. | W art. 4 w ust. 4 wyrazy „Dokumenty ubezpieczeniowe” należy zastąpić wyrazami „Dane ubezpieczeniowe” | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniony zostanie art. 4 w ust. 4 projektowanej ustawy. |
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